



**SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 1**

im. prof. Tadeusza Sokołowskiego

**POMORSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO**

**71-252 Szczecin ul. Unii Lubelskiej 1**



**e-mail: zampub@spsk1.szn.pl**

**www.spsk1.szn.pl**

Dyrektor Naczelny	(091) 425-30-02	Pielęgniarka Naczelna	(091) 425-30-06
Z-ca d/s Lecznictwa	(091) 425-30-04	Zamówienia Publiczne	(091) 425-30-08
Z-ca d/s Ekonomiczno-Finansowych	(091) 425-30-05	Centrala	(091) 425-30-00
Z-ca d/s Administracyjnych	(091) 425-05-03	Sekretariat fax (Szczecin)	(091) 425-30-01
Z-ca d/s Eksploatacyjno-Technicznych	(091) 425-30-03	Sekretariat /fax (Police)	(091) 425-38-10/12

Szczecin, dn. 25.03.2019 r.

ZP-261-18/2019/UN

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego poniżej 144 000 euro**  
**Nr ZP-261-18/2019 na: dostawę materiałów do sterylizacji do SPSSK nr 1**  
**PUM**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 oraz art. 93 ust. 3 pkt. 2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 1, 2, 3.

**PAKIET NR 1**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93. ust 1. pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**ZŁOŻONO 1 OFERTE**

OFERTA NR 2. 3M POLAND SP. Z O.O., AL. KATOWICKA 117, KAJETANY, 05-830 NADARZYN

z ceną netto: 87 439,50 PLN, wartość brutto: 94 445,46 PLN – 60 PKT.

Termin płatności: 60 DNI – 40 PKT.

Łączna ilość punktów – 100

OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 89 UST 1 PKT. 2) USTAWY PZP.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ – Rozdział II wymagał, **aby oferowany przedmiot zamówienia stanowił wyrób medyczny w rozumieniu ustawy z dnia 20maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03 z późn.zm.) oraz był wprowadzony do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z obowiązującymi przepisami i posiadał wymagane dokumenty potwierdzające ten fakt.** Wymóg ten nie dotyczył jedynie poz. Nr 2 i 4 Pakietu nr 1.

Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, żądał od wykonawcy m.in.:

1. Oświadczenia, że oferowany wyrób medyczny posiada deklaracje zgodności oraz złożenie ich na każde żądanie Zamawiającego

2. Oświadczenia, że oferowany wyrób medyczny został zgłoszony Prezesowi Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub wpisany do rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu, lub że dokonano powiadomienia Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o wyrobie w trybie art. 58 ustawy o wyrobach medycznych oraz złożenie ich na każde żądanie Zamawiającego

lub oświadczenia wraz z uzasadnieniem o braku obowiązku posiadania wyżej wymienionych dokumentów.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył oświadczenie, informując że „zaoferowane w postępowaniu w pakiecie nr 1 poz. 1 i 3 wyroby diagnostyczne (1496VF ATTEST SUPER Rapid BI PCD para wodna i 1298 ATTEST RAPID READOUT tlenek etylenu – zestaw testowy) zgodnie z zapisami Ustawy o Wyrobach Medycznych (Dz.U. Nr 107 poz. 679 z 2010 r.) nie podlegają zapisom ww. ustawy ponieważ nie spełniają definicji wyposażenia wyrobu medycznego. Wyroby te zostały przeznaczone do stosowania przez wytwórcę do kontroli sterylizacji procesu wyrobów różnych – bez wskazania wyłącznie na wyroby medyczne; lub wyrobów medycznych sterylizowanych w procesie produkcji przez wytwórcę; tym samym nie spełniają definicji wyposażenia wyrobu medycznego i nie stosuje się do nich przepisów Ustawy o Wyrobach Medycznych. (wyroby diagnostyczne – stawka VAT 8%).”

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zaoferowane wyroby nie są wyrobami medycznymi) i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

### **PAKIET NR 2**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93. ust 1. pkt. 4) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosi 73 249,92 zł, a oferta wykonawcy jest wyższa o 31 490,13 zł.

– ZŁOŻONO 1 OFERTE

MEDIA – MED SP. Z O.O., UL. PROMIENISTYCH 7, 31-481 KRAKÓW

z ceną netto: 96 610,00 PLN, wartość brutto: 104 740,05 PLN

Termin płatności: 60 DNI

### **PAKIET NR 3**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93. ust 1. pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 3, ponieważ nie złożono żadnej oferty.