



SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 1

im. prof. Tadeusza Sokołowskiego

POMORSKIEGO UNIwersYTETU MEDYCZNEGO

71-252 Szczecin ul. Unii Lubelskiej 1



e-mail: szpital@spsk1.szn.pl

www.spsk1.szn.pl

Dyrektor Naczelny	(091) 425-30-02	Pielęgniarka Naczelna	(091) 425-30-06
Z-ca d/s Lecznictwa	(091) 425-30-04	Z-ca Piel. Naczelnej (Police)	(091) 425-38-18
Z-ca d/s Ekonomiczno-Finansowych	(091) 425-30-05	Centrala	(091) 425-30-00
Z-ca d/s Administracyjnych	(091) 425-05-03	Sekretariat fax (Szczecin)	(091) 425-30-01
Z-ca d/s Eksploatacyjno-Technicznych	(091) 425-30-03	Dział Zamówień Publicznych	(091) 425-30-08

Szczecin, dn. 23.01.2020 r.

ZP-261-77/2019/UN

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE PAKIETÓW NR 3, 6, 7, 8, 11, 12**

ORAZ

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE PAKIETÓW NR 1, 8, 9

**dot.: przetargu nieograniczonego powyżej 144 000 euro Nr ZP-261-77/2019
na Dostawę odczynników dla Pracowni Cytogenetyki, Banku Komórek
Krwiotwórczych i materiałów pomocniczych stosowanych w SPSK 1**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w zakresie pakietów nr 3, 6, 7, 8, 11, 12

PAKIET NR 3, 6, 7, 11, 12

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93. ust 1. pkt. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie pakietów nr 3, 6, 7, 11, 12, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

PAKIET NR 8

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93. ust 1. pkt. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...).

Uzasadnienie faktyczne:

NIP: 852-22-11-119 REGON: 000288892

Sąd Rejonowy w Szczecinie XIII Wydział Gospodarczy; numer KRS 000009581



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pomorce
Zachodnie



Fundusze
Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

e-mail: zampub@spsk1.szn.pl

aw/KJ

Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 8, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

– ZŁOŻONO 1 OFERTĘ

OFERTA NR 1. CYTOGEN – POLSKA SP. Z O.O., UL. KS. STANISŁAWA SUCHOWOLCA 6, 65-100 ZGIERZ

z ceną netto: 2 168,00 PLN, wartość brutto: 2 666,64 PLN

Termin płatności: 60 DNI

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami Zamawiający informuje o odrzuceniu:

➤ **w PAKIECIE NR 1**

Ofertę wykonawcy BIOLIKE JAROSŁAW GAUDYN, UL. WIERZYŃKA 6B, 32-020 WIELICZKA na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem Załącznika nr 2 do SIWZ do pakietu nr 1 wymagał:

- w pozycji 1 - Worków kriogenicznych o wymiarach: szerokość 12,7 cm, długość 15,3 cm, pojemność mrożenia min-max 30-70 ml. Worki wykonane z materiału EVA, Każdy worek wyposażony jest w 2 luery żeńskie.

Każdy z worków kriogenicznych wyposażony jest w dren z możliwością wyodrębnienia próbki „pilotki”. Zgrzewając w zależności od potrzeb można otrzymać 4 próbki-pilotki. 1 op = 24 szt.

- w pozycji 2 - Worków kriogenicznych o wymiarach: szerokość 12,7 cm długość 22,8 cm, pojemność mrożenia min-max 55-100 ml. Worki wykonane z materiału EVA, Każdy worek wyposażony jest w 2 luery żeńskie.

Każdy z worków kriogenicznych wyposażony jest w dren z możliwością wyodrębnienia próbki „pilotki”. Zgrzewając w zależności od potrzeb można otrzymać 4 próbki-pilotki. 1 op = 24 szt.

Wykonawca zaoferował w pozycji 1 Worki kriogeniczne CryMACS Freezing Bag 250, nr katalogowym 200-074-401 o wymiarach 120 mm (12 cm) szerokości i 150 mm (15 cm) długości, w pozycji 2 Worki kriogeniczne CryMACS Freezing Bag 500, nr katalogowym 200-074-402 o wymiarach 120 mm (12 cm) szerokości i 205 mm (20,5 cm) długości.

Zatem oferta Wykonawcy **BIOLIKE JAROSŁAW GAUDYN** jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia określonym w SIWZ w zakresie szerokości oraz długości i podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ofertę wykonawcy BIAMEDITEK SP. Z O.O., UL. ELEWATORSKA 58, 15-620 BIAŁYSTOK na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp albowiem zawiera rażąco niską cenę oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający w SIWZ (w Rozdziale I pkt. 6 oraz Załączniku nr 2 do SIWZ) wskazał sposób obliczenia ceny. Złożona przez wykonawcę oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny (co znajduje potwierdzenie w udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach w ramach rażąco niskiej ceny). Wykonawca przyznał bowiem, iż zaszła pomyłka i zamiast ceny jednostkowej za opakowanie została wpisana cena jednostkowa za sztukę. Na podstawie tego oświadczenia uprawnione jest twierdzenie, iż w tabeli znajdującej się w formularzu ofertowym w kolumnach oznaczonych jako "cena jednostkowa netto i brutto" wykonawca błędnie podał ceny za jedno opakowanie worków kriogenicznych podczas, gdy ze sposobu obliczenia ceny wskazanego w SIWZ wynikało jednoznacznie, iż *cena*

jednostkowa netto i brutto zgodnie z jednostką miary wskazaną w Załączniku nr 2 do SIWZ winna być podana za 1 opakowanie. Ponadto w opisie przedmiotu zamówienia wskazano, że „1 op. = 24 szt.”: Cena zaoferowana przez Wykonawcę dotyczy 1 sztuki. Cena jednostkowa netto powinna być uwzględniać cenę za 1 op. zawierające 24 sztuki.

Ponadto na pierwszej stronie formularza ofertowego załączonego do SIWZ bezsprzecznie wskazano, że kwota zaoferowana za dostawę przedmiotu zamówienia dotyczy całości przedmiotu zamówienia, czyli w poz. 1 - 4 op. x 24 szt. i w poz. 2 - 20 op. x 24 szt.

W świetle powyższego nie sposób uznać powyższej omyłki, za omyłkę, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp tj. "inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty".

Nie jest zatem dopuszczalne poprawienie oferty wykonawcy. Oferta wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny albowiem nie obejmuje prawidłowej ilości przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w sposób niezgodny z treścią SIWZ obliczył całkowitą wartość netto i brutto przyjmując za podstawę cenę za jedną sztukę, a nie jak nakazywała SIWZ cenę za 1 opakowanie.

Podsumowując w niniejszym stanie faktycznym doszło do błędu w obliczeniu ceny. Oferta Wykonawcy **BIAMEDITEK SP. Z O.O.** zostaje odrzucona w oparciu o podstawy wskazane na wstępie.

➤ **w PAKIECIE NR 8 i 9**

Ofertę wykonawcy CYTOGEN – POLSKA SP. Z O.O., UL. KS. STANISŁAWA SUCHOWOLCA 6, 65-100 ZGIERZ na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem SIWZ w Rozdziale II **wymagał, aby „oferowany przedmiot zamówienia stanowił wyrób medyczny w rozumieniu ustawy z dnia 20maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03 z późn.zm.) oraz był wprowadzony do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z obowiązującymi przepisami i posiadał wymagane dokumenty potwierdzające ten fakt - nie dotyczy pakietu 5 poz.1, pakietu 6-7, pakietu 10 poz. 1,4, pakietu 11-12”.**

Wykonawca w pakiecie nr 8 i 9 zaoferował produkty wycenione z 23 % stawką podatku VAT.

Ponadto w ofercie zostało złożone wyjaśnienie, że Wykonawca „CytoGen Polska Sp. z o.o. nie podlega obowiązkowi zgłaszania do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych i Produktów Biobójczych na podstawie ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (dz. U.. 107, poz. 679) produktów umieszczonych w pakiecie numer 8 i 9”.

Zamawiający w toku badania oferty wezwał wykonawcę pismem z dnia 20.01.2020 r. do wyjaśnienia treści złożonej oferty do pakietu nr 8 i 9 w zakresie szczegółowego formularza cenowego tj. podania szczegółowego uzasadnienia zastosowania 23 % stawki podatku VAT.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił kiedy ma zastosowanie stawka 8% podatku VAT, przytoczył m.in. definicję wyrobu medycznego w nawiązaniu do ustawy z 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych oraz wskazał, że produkty będące przedmiotem zamówienia „nie są wyrobami medycznymi w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych i Wykonawca nie mógł skorzystać z obniżonej stawki podatku dla dostawy takich produktów jak wymienione w pakiecie nr 8 i 9, bowiem aktualna treść poz. 105 zał. Nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług wskazuje, że

wyłącznie wyroby medyczne objęte są 8% stawką podatku. Zatem do ww. dostawy powinna być zastosowana stawka 23%, o której mowa w art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a pkt 1 ustawy o VAT.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy **CYTOGEN – POLSKA Sp. z o.o.** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał aby oferowany przedmiot zamówienia opisany w pakiecie 8 i 9 stanowił wyrób medyczny w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U.2017.211 t. j. z dnia 2017.02.03 z późn.zm.), natomiast wykonawca zaferował zarówno w pakiecie nr 8 i 9 produkty nie będące wyrobami medycznymi.