

7.06.2023 Szczecin

Ira

Szanowny Pan  
Dr n.med. Konrad Jarosz  
Dyrektor  
Samodzielnego Publicznego Szpitala  
Klinicznego Nr 1 im. prof. Tadeusza  
Sokołowskiego Pomorskiego  
Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie  
ul. Unii Lubelskiej 1  
71-252 Szczecin

Szanowny Panie Dyrektorze,

W związku z Zarządzeniem Nr 11/2023 Dyrektora Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie (zwanego dalej Szpitalem) z dnia 17 maja 2023 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do Rozpatrzenia Ofert na Udzielanie Świadczeń Zdrowotnych oraz ogłoszonym przez Dyrektora Szpitala Konkursem ofert na udzielanie w Szpitalu świadczeń zdrowotnych (zwanym dalej Konkursem) m.in. przez lekarzy w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w zw. z art. 153 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składamy jako oferenci zainteresowani uczestnictwem w Konkursie protest w stosunku do czynności w postaci opublikowania 30 maja 2023 r. wzoru Umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych (zwanego dalej Umową) stanowiącego Załącznik nr 3 do Szczegółowych warunków konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie i zwracamy się o wprowadzenie do Umowy następujących zmian:

A. nadanie nowego brzmienia § 1 ust. 4 Umowy o treści:

„Miejscem udzielania świadczeń zdrowotnych jest Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie w lokalizacji oraz jednostce organizacyjnej uzgodnionej między u.z. a p.z. w formie pisemnej. Zmiana lokalizacji oraz jednostki organizacyjnej wymaga uzgodnienia między u.z. a p.z. z zachowaniem formy pisemnej.”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby miejscowość oraz rodzaj jednostki organizacyjnej Szpitala, w jakich ma następować realizacja Umowy, objęta była każdorazowo porozumieniem Stron, co zapewni stabilność udzielanych świadczeń zdrowotnych z korzyścią dla pacjentów Szpitala.

- B. nadanie nowego brzmienia § 1 ust. 5 zdanie pierwsze Umowy o treści:

„Świadczenia, o których mowa w ust. 1 i 2, udzielane są według harmonogramu określającego dni i godziny ich udzielania.”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby harmonogram był możliwie szczegółowy, co pozwoli Stronom z wyprzedzeniem i należyście zaplanować udzielanie świadczeń zdrowotnych w dokładnie określonych przedziałach czasu.

- C. nadanie nowego brzmienia § 1 ust. 6 Umowy o treści:

„W uzasadnionych przypadkach p.z. może udzielać świadczeń zdrowotnych także w czasie nie objętym harmonogramem, o którym mowa w ust. 5, w porozumieniu z Lekarzem Kierującym lub inną osobą upoważnioną przez u.z.”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby udzielanie świadczeń zdrowotnych poza harmonogramem opierało się każdorazowo na porozumieniu Stron i uwzględniało uwarunkowania dotyczące obu Stron, co będzie również korzystne dla pacjentów Szpitala.

- D. skreślenie wyrażenia w § 1 ust. 8 zdanie pierwsze Umowy o treści:

„...oraz w innych jednostkach organizacyjnych u.z., w zależności od potrzeb u.z.,...”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby udzielanie świadczeń zdrowotnych następowało w jednoznacznie wskazanych jednostkach organizacyjnych, co będzie również korzystne dla pacjentów Szpitala. Projektowane brzmienie § 1 ust. 4 Umowy pozwala na modyfikację w tym zakresie.

E. skreślenie wyrażenia w § 1 ust. 10 Umowy o treści:

„...pod rygorem stwierdzenia nienależytego wykonania Umowy, upoważniającego do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym.”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby przesłanki warunkujące wypowiedzenie Umowy ze skutkiem natychmiastowym przez Szpital ograniczały się do sytuacji drastycznych i uzasadnionych. Ponadto, jak się może wydawać, nie użycie karty elektronicznej będzie ze szkodą dla p.z. przy ustalaniu wysokości należnego w okresie rozliczeniowym wynagrodzenia za realizację Umowy. Sankcja ta jest wystarczającą dolegliwością.

F. skreślenie w § 4 ust. 6 zdania drugiego Umowy o treści:

„P.z. zobowiązany jest do uprzedniego tj. co najmniej na 7 dni przed, poinformowania Lekarza Kierującego o podmiocie, na podstawie umowy zawartej z którym zamierza udzielać świadczeń zdrowotnych.”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby p.z. nie miał obowiązku ujawniania danych objętych tajemnicą swojego przedsiębiorstwa. Z punktu widzenia Szpitala wystarczające do osiągnięcia zamierzonego efektu jest zobowiązanie p.z. sformułowane w zdaniu pierwszym w § 4 ust. 6 Umowy.

G. nadanie nowego brzmienia § 9 Umowy o treści:

„1. P.z. zobowiązany jest do wykonywania przedmiotu Umowy osobiście.

2. P.z. przysługuje prawo do przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych w wymiarze 2 dni za każdy miesiąc kalendarzowy obowiązywania Umowy. Na wniosek p.z. u.z. zobowiązany jest do udzielenia przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych w okresie kolejno po sobie następujących dni w liczbie wskazanej przez p.z., nie więcej niż 21 dni.
3. W okresie pierwszych 7 miesięcy obowiązywania Umowy p.z. przysługuje prawo do przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych w wymiarze 14 dni. W przypadku skorzystania przez p.z. z prawa do przerwy w tym okresie wymiar przerwy określony w ust. 2 ulega odpowiedniemu zmniejszeniu o ilość dni przerwy oraz czas obowiązywania Umowy. W okresie pierwszych 7 miesięcy obowiązywania Umowy na wniosek p.z. u.z. zobowiązany jest do udzielenia przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych w okresie kolejno po sobie następujących dni w liczbie wskazanej przez p.z., nie więcej niż 14 dni.
4. P.z. jest zobowiązany z 7-dniowym wyprzedzeniem zawiadomić w formie pisemnej Lekarza Kierującego lub osobę przez niego upoważnioną o każdej planowanej przez p.z. przerwie w udzielaniu świadczeń zdrowotnych.
5. P.z. przysługuje prawo do nieplanowanej przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych w wymiarze 3 dni w każdym roku obowiązywania Umowy obejmującej dzień, w którym zgodnie z harmonogramem p.z. jest zobowiązany do udzielania świadczeń zdrowotnych.
6. P.z. przysługuje ponadto prawo do przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych w wymiarze kolejno następujących po sobie 7 dni w każdym roku obowiązywania Umowy w celu udziału p.z. w szkoleniach zawodowych, konferencjach naukowych, zajęciach dydaktycznych itp.
7. W przypadku gdy z przyczyn zdrowotnych dotyczących p.z. lub osoby najbliższej dla p.z. udzielanie przez p.z. świadczeń zdrowotnych jest niemożliwe lub znacznie utrudnione, p.z. ma prawo do przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych przez okres trwania przeszkody.
8. P.z. w czasie udzielania świadczeń, o których mowa w § 1 ust. 1 i 2 Umowy, nie może opuścić Szpitala w żadnych okolicznościach, chyba że uzyska zgodę Lekarza Kierującego lub osoby przez niego upoważnionej.
9. P.z. może zakończyć udzielanie świadczeń, o których mowa w § 1 ust. 1 i 2 Umowy, jednocześnie z rozpoczęciem udzielania tych

świadczeń przez następcę oraz po przekazaniu przez p.z. następcy raportu z udzielonych świadczeń ze wskazaniem stanu pacjentów.

10. P.z. przysługuje prawo do wynagrodzenia za każdy dzień planowanej oraz nieplanowanej przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych, o której mowa w ust. 2, 3, 5 i 6, w wymiarze 1/30 części wynagrodzenia p.z., o którym mowa w § 12 ust. 1, za miesiąc poprzedzający dzień rozpoczęcia przerwy."

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby prawo p.z. do przerwy w udzielaniu świadczeń zdrowotnych zostało rozszerzone o dodatkowe przypadki oraz wydłużone z uwagi na wagę realizowanych w ramach Umowy czynności przez p.z., co będzie także korzystne dla pacjentów Szpitala. Czas przerwy o ile nie jest związany ze stanem zdrowia p.z. lub osoby najbliższej dla p.z. powinien być objęty wynagrodzeniem.

H. dodanie w § 11 ust. 4 Umowy o treści:

"Górna granica odpowiedzialności odszkodowawczej p.z. stanowi w przypadku:

- a) szkód opisanych w ust.1 suma ubezpieczenia z tytułu umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej p.z.,
- b) pozostałych szkód równowartość wynagrodzenia p.z., o którym mowa w § 12 ust. 1, za okres ostatnich trzech miesięcy poprzedzających wystąpienie szkody."

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby wysokość maksymalnego odszkodowania p.z. była limitowana z jednej strony sumą ubezpieczenia w przypadku szkód wobec osób trzecich, a w pozostałych przypadkach była powiązana z wysokością przysługującego p.z. wynagrodzenia.

I. dodanie w § 12 ust. 1 Umowy zdania drugiego o treści:

"Wynagrodzenie p.z. podlega w każdym roku obowiązywania Umowy waloryzacji dokonywanej ze skutkiem na dzień 01 stycznia danego roku kalendarzowego o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za rok poprzedni publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego albo inny odpowiedni organ administracji publicznej."

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby wysokość wynagrodzenia p.z. powiązana była z czynnikami makroekonomicznymi zapobiegając deprecjacji ustalonego na moment składania oferty wynagrodzenia p.z. na przestrzeni ponad 3 lat.

J. nadanie nowego brzmienia § 13 ust. 1 Umowy o treści:

„W przypadku zawinionego zaprzestania wykonywania Umowy przez p.z. u.z. może obciążyć p.z. karą umowną stanowiącą równowartość wynagrodzenia p.z., o którym mowa w § 12 ust. 1, z okresu ostatnich trzech miesięcy poprzedzających zaprzestanie wykonywania Umowy przez p.z.”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby kara umowna była wynikiem wyłącznie zawinionego zachowania p.z., a jej wysokość określona w odwołaniu do wysokości wynagrodzenia p.z. w okresie ostatnich trzech miesięcy poprzedzających stan zaprzestania wykonywania Umowy przez p.z.

K. zastąpienie wyrażenia w § 13 ust. 2 Umowy o treści:

„...300,00 zł...” wyrażeniem o treści „...250,00 zł...”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby wysokość kary umownej należnej u.z. od p.z. była niższa, tym bardziej że nie jest uzasadnione jej zwiększenie o 50% w stosunku do obecnej jej wysokości.

L. zastąpienie wyrażenia w § 13 ust. 3 Umowy o treści:

„...300,00 zł...” wyrażeniem o treści „...250,00 zł...”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby wysokość kary umownej należnej u.z. od p.z. była niższa, tym bardziej że nie jest uzasadnione jej zwiększenie o 50% w stosunku do obecnej jej wysokości.

M. dodanie w § 13 ust. 6 Umowy o treści:

„Górna granica sumy kar umownych, o których mowa w ust. 1, 2 i 3 oraz odszkodowania uzupełniającego, o którym mowa w ust. 5,

należnych u.z. od p.z. w całym okresie obowiązywania Umowy nie może przekroczyć równowartości wynagrodzenia p.z., o którym mowa w § 12 ust. 1, za okres trzech miesięcy, za które p.z. przysługiwało najwyższe wynagrodzenie w okresie obowiązywania Umowy, a w przypadku gdyby Umowa obowiązywała krócej niż trzy miesiące górną granicę stanowi równowartość wynagrodzenia p.z., o którym mowa w § 12 ust. 1, w całym okresie obowiązywania Umowy."

N. nadanie nowego brzmienie § 14 ust. 1 Umowy o treści:

„Umowa zostaje zawarta na okres od 01 lipca 2023 r. do 30 września 2026 r. Umowa może zostać rozwiązana za porozumieniem stron w formie pisemnej pod rygorem nieważności."

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby formą rozwiązania umowy za porozumieniem stron była forma pisemna pod rygorem nieważności.

O. nadanie nowego brzmienie § 14 ust. 2 Umowy o treści:

„Umowa może zostać rozwiązana w formie pisemnej pod rygorem nieważności przez obie strony przed upływem okresu, na jaki została zawarta, z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu doręczenia oświadczenia drugiej stronie. Wynagrodzenie p.z., o którym mowa w § 12 ust. 1, za okres dwóch miesięcy poprzedzających skutek wypowiedzenia Umowy nie może być niższe niż wynagrodzenie p.z., o którym mowa w § 12 ust. 1, za okres poprzednich dwóch miesięcy."

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby okres wypowiedzenia umowy był obustronnie krótszy, jak również by p.z. w okresie wypowiedzenia miał ustalone minimalne wynagrodzenie.

P. nadanie nowego brzmienie § 14 ust. 3 Umowy o treści:

„U.z. ma prawo w formie pisemnej pod rygorem nieważności rozwiązać Umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku:

a) przeniesienia praw i obowiązków p.z. na osoby trzecie bez zgody U.Z.,

- b) nie zawarcia przez p.z. umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pomimo co najmniej dwukrotnego pisemnego ostrzeżenia p.z. przez u.z. o zamiarze rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, przy czym okres między ostrzeżeniami nie może być krótszy niż 2 tygodnie,
- c) utraty przez p.z. prawa wykonywania zawodu,
- d) nagminnego występowania nieprawidłowości określonych w § 13 ust. 2 pomimo co najmniej dwukrotnego pisemnego ostrzeżenia p.z. przez u.z. o zamiarze rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, przy czym okres między ostrzeżeniami nie może być krótszy niż 2 tygodnie."

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby przypadki, w jakich u.z. może rozwiązać Umowę bez wypowiedzenia były rzadsze oraz by towarzyszył im w określonych sytuacjach obowiązek udzielenia pisemnego ostrzeżenia p.z. o znanej przyczynie uzasadniającej rozwiązanie Umowy.

Q. nadanie nowego brzmienie § 14 ust. 4 Umowy o treści:

„P.z. ma prawo w formie pisemnej pod rygorem nieważności rozwiązać Umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku rażącego naruszenia przez u.z. postanowień Umowy.”

Jako oferenci uznajemy za wskazane, aby również p.z. miał potwierdzone w Umowie prawo do rozwiązania Umowy w przypadkach rażącego naruszenia postanowień Umowy.

z poważaniem,

